

RESOLUCION N. 00479

“POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante radicado No. 2009ER28329 del 18 de junio de 2009, se presentó queja Anónima ante la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, en la cual denuncia: *“La contaminación atmosférica y auditiva generada por presuntos infractores tres talleres el primero taller de carpintería ubicado en la Cll 42C Bis Sur No. 60 D – 29, el segundo taller de carpintería Cll 42 C Bis Sur No. 80 D - 28 y el tercero taller de ornamentación Cll 42C Bis Sur No. 80D – 26 localidad de Kennedy en el Barrio Villa Nely”*

Que la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la SDA, con el fin de atender la queja anónima presentada el 28 de junio de 2009, realizó visita técnica el **01 de julio de 2009**, en la cual se logró evidenciar que en la Calle 42C Bis No. 80D-28 de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, opera un establecimiento de comercio denominado FAMES, de propiedad del señor **EDGAR JESUS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.285.732.

Que en virtud de la visita anteriormente descrita se emitió el **Concepto Técnico No. 011936 del 08 de julio de 2009**, en donde se evidenció que funciona una carpintería, en un sector con UPZ 80 – Corabastos, la cual no se encuentra reglamentada para la fecha, por lo que no fue posible establecer los usos específicos permitidos para el predio ubicado en la Calle 42C Bis No. 80D-28 de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, donde elaboran muebles en madera y prestan servicios de refacción, realizando procesos de corte, moldeado y rectificación a puerta abierta, permitiendo que se escape material particulado al exterior del establecimiento; también, la industria genera aserrín, viruta y retal de madera, los cuales son dispuestos en lonas, para lo cual cuentan con maquinaria como sierras, planeadora y sinfín. De tal manera se le requiere al propietario que adelante el trámite del registro de libro de operaciones ante esta entidad (SDA).

De la misma manera, se tomó la presión sonora generada por el funcionamiento de la maquinaria y se determinó que la actividad se ejecuta en una zona residencial, en horario diurno y se comparó con el valor más restrictivo de acuerdo al parágrafo primero del artículo 9 de la Resolución 627 de 2006, por lo que se estableció que el valor máximo en horario diurno es de 65dB(A), siendo este de 73,6 dB(A), en virtud del artículo 9 tabla No. 1 de la Resolución 627 de 2006.

Que por medio del Memorando Interno No. 2009IE19294 del 21 de septiembre de 2009, la Subdirección del Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, reporta al Área Jurídica de Flora e Industria de Madera de la SDA, en virtud del Radicado No. 2009ER28329 del 18 de junio de 2009, en el cual se emitieron los Conceptos Técnicos Nos. 11936 y 11937 del 08 de julio de 2009, los cuales pertenecen a dos (2) industriales forestales en el mismo sector.

Que mediante radicado No. 2010ER4270 del 28 de enero de 2010, se presentó queja Anónima ante la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, en la cual denuncia: *“Contaminación auditiva generada por dos carpinterías las cuales generan un ruido constante todos los días desde las 7:00 am hasta las 8:00 pm ubicados en la localidad de Kennedy en el barrio villa nely en las direcciones Crr 42C Bis 80D – 29 y la otra terminada en 28”*.

Que la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la SDA, con el fin de atender la queja anónima presentada el 28 de junio de 2009, realizó nuevamente visita técnica el 2 de febrero de 2010, al establecimiento de comercio FAMES, de propiedad del señor **EDGAR JESUS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.285.732, ubicado en la Calle 42C Bis No. 80D-28 de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, por lo que procedió a emitir el **Concepto Técnico No. 04524 del 15 de marzo de 2010**, encontrado que aún se desarrollan las actividades de carpintería, entre otras cosas.

Que la Dirección de Control Ambiental de la SDA, a través del Auto **00496 del 22 de junio de 2012**, inició proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental, al señor **EDGAR JESUS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.285.732, en calidad de propietario del establecimiento FAMES, ubicado en la Calle 42C Bis No. 80D-28 de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constituyas de infracción a las normas ambientales, teniendo en cuenta los Conceptos Técnicos Nos. 011936 del 08 de julio de 2009 y el 04524 del 15 de marzo de 2010.

El citado acto administrativo fue notificado por edicto el 23 de enero de 2014, con constancia de ejecutoria del 24 de enero de 2014 y publicado en el boletín legal de la entidad el 24 de octubre de 2014, con acuso de recibido por parte de la Procuraduría 4 Ambiental y Agraria de Bogotá D.C. por medio del radicado No. 2014ER112767 del 08 de julio de 2014.

Que posteriormente, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente, realizó visita técnica el 17 de julio de 2014, al establecimiento FAMES, ubicado en la Calle 42C Bis No. 80D-28 de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, de propiedad del señor **EDGAR JESUS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.285.732, emitiendo el **Concepto Técnico No. 07583 del 29 de agosto de 2014**, con el fin de realizar la actualización del expediente No. **SDA-08-2009-2109**, en la cual se evidencio que está

cumpliendo con los estándares máximos permisibles consignados en la normatividad ambiental de la Resolución 627 de 2006 artículo 9 Tabla No. 1; respecto a los residuos, se encontró que la empresa genera residuos de viruta y aserrín derivados del proceso de corte el cual es regalado para uso en galpones, el retal de madera es obsequiado para el uso de cocinas, que corresponden a residuos convencionales; en el tema de vertimientos, se encontró que la empresa no genera dentro de sus procesos productivos ningún vertimiento; respecto al tema del recurso flora, teniendo en cuenta el proceso productivo que adelanta la empresa y la materia prima que utiliza, se encontró que el establecimiento de comercio FAMES, debe tener registrado el libro de operaciones de qué trata el Decreto 1791 de 1996 y respecto al tema de emisiones la industria forestal realiza sus procesos de transformación de la madera a puerta abierta, permitiendo el escape del material particulado al exterior y no posee sistemas de control.

Que la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente a través del Concepto Técnico No. 08232 del 17 de septiembre de 2014, emitió alcance al Concepto Técnico No. 07563 del 29 de agosto de 2014, en el sentido de aclarar la dirección del establecimiento de comercio FAMES, la cual corresponde a la Calle 42C Bis Sur No. 80D-28 del Barrio Villa Nelly, de la Localidad de Kennedy de esta ciudad.

Que de conformidad con la información consignada en el Registro Único Empresarial y Social de las Cámaras de Comercio (RUES), se pudo establecer que el señor **EDGAR JESÚS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.285.732, con registro de matrícula mercantil No. 1398751 del 28 de julio de 2004, con última renovación el 25 de marzo de 2011, actualmente cancelada el 01 de abril de 2016, con Domicilio comercial y fiscal en la Calle 42 C Bis Sur No. 80D-28 de la ciudad de Bogotá D.C.; de tal manera, la notificación de esta resolución y demás diligencias dentro del proceso sancionatorio ambiental, se harán a las direcciones anteriormente citadas y las demás que reposan en el expediente **SDA-08-2009-2109**.

Que una vez revisado el expediente **SDA-08-2009-2109**, se encontró que no existe actuación posterior por parte de esta Autoridad Ambiental, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Teniendo en cuenta que la situación irregular que dio origen a las presentes diligencias fue conocida por esta entidad mediante visita técnica realizada el 02 de julio de 2009, es decir, con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, resulta procedente establecer como primera medida, que la normativa aplicable al presente caso es la prevista en el Decreto 01 de 1984, la Ley 99 de 1993, y el Decreto 1608 de 1978.

Consecuentemente, se advierte que los hechos materia de investigación son de naturaleza y de ejecución instantánea, dado que su consumación tuvo lugar en un único momento, claramente

determinado en el tiempo, el cual marca el punto de referencia y de partida para el cómputo del término de caducidad.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

*“**ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS.** El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdice es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

"Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones". (...) (Subrayado y negrillas fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso esta Secretaría conoció del hecho irregular el **01 de julio de 2009**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado **ANTES del 21 de julio de 2009**, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del **artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años)**, como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del **artículo 10 de la Ley 1333 de 2009**, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo *“nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente”*, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

“Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.”

En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

“Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...).”

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)”

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*“(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa⁶(...)” (Subrayado fuera de texto).*

Para el caso que nos ocupa, se deduce que la autoridad ambiental competente para la fecha, disponía de un término de tres (3) años, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **01 de julio de 2009** fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar a la presente actuación, y que se relacionan con el presunto incumplimiento de la normatividad ambiental. Por tanto, la autoridad ambiental disponía hasta el día **01 de julio de 2012**, para la expedición del acto administrativo que resolvería de fondo la actuación administrativa frente al proceso sancionatorio, trámite que no se surtió, por lo anterior, de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

Es por lo anterior que se procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y, en consecuencia, se ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2009-2109**.

III. PROCEDIMIENTO DE EXPEDIENTES

Se trae a colación, lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, señala:

*“(...) **ARTÍCULO 116. DESGLOSES.** Los documentos podrán desglosarse del expediente y entregarse a quien los haya presentado, una vez precluida la oportunidad para tacharlos de falsos o desestimada la tacha, todo con sujeción a las siguientes reglas y por orden del juez:*

(...) 4. En el expediente se dejará una reproducción del documento desglosado.

Así mismo, el artículo 122 de la misma norma, establece:

*“(...) **ARTÍCULO 122. FORMACIÓN Y ARCHIVO DE LOS EXPEDIENTES.** De cada proceso en curso se formará un expediente, en el que se insertará la demanda, su contestación, y los demás documentos que le correspondan. ...”*

En razón a que la documentación de un expediente constituye una unidad archivística, deberá numerarse consecutiva y cronológicamente de acuerdo con la fecha de la recepción a fin de encontrar un orden coherente.

Las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos en virtud del cumplimiento del principio de celeridad y tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias de conformidad con el principio de eficacia.

La Secretaría Distrital de Ambiente, expidió la Resolución No. 03663 del 26 de diciembre de 2017 *“Por medio de la cual se modifica parcialmente la Resolución 686 de 2017, Resolución 2327 de 2015, la Resolución 6681 de 2011 y la Resolución 2306 de 2014 del Sistema Integrado de Gestión de la Secretaría Distrital de Ambiente, y se toman otras determinaciones.”*

El artículo 4 de la citada Resolución dispone:

*“(...) **ARTÍCULO 4.** – Modificar el artículo sexto de la Resolución 686 del 30 de marzo de 2017, en el sentido de derogar la versión 8.0 y adoptar la versión 9.0 del procedimiento que se enuncia a continuación:*

PROCESO	PROCEDIMIENTO	CODIGO	VERSION
EVALUACIÓN CONTROL Y SEGUIMIENTO	<i>Administración de Expedientes</i>	<i>126PM04-PR53</i>	<i>9.0</i>

Conforme al procedimiento interno con código 126PM04-PR53 versión 9, esta entidad resalta las modificaciones de gestión realizadas, respecto a la aplicación de la siguiente metodología:

“(...) Establecer las actividades necesarias para el archivo, administración y custodia de los documentos que reciben (radicados externos e internos) y que generan la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), con destino al archivo de gestión (expedientes administrativos, expedientes permisivos y expedientes sancionatorios), de estas dependencias.”

(...) En esta versión el alcance es: El procedimiento inicia con el recibo de la correspondencia en físico que llega asignada a la Dirección de Control Ambiental y sus cuatro subdirecciones (SSFFS, SRHS, SCAAV y SCASP), sea esta de procedencia interna o externa. Y termina con el archivo documental conforme lo establece la TRD, incluida la administración y la custodia de los documentos, hasta la transferencia de la unidad archivística al archivo central.

Al ampliar el alcance el producto se amplió y en consecuencia se modificó. En la versión 8 el producto era: Expediente actualizado, administrado y custodiado.”

Dicho lo anterior, esta entidad cuenta con las herramientas necesarias para organizar los expedientes 08, y los documentos que reposen en los mismos, siendo así que, dado que los inicios de procesos sancionatorios comprenden desde el recibo de correspondencia y demás documentos que los puedan constituir, tales como concepto técnico, acta de visita técnica, entre otros, con los cuales se deberá hacer la gestión necesaria para aperturar el expediente, garantizando el debido proceso y evitar la duplicidad de investigaciones en una misma carpeta.

De acuerdo con lo señalado en los antecedentes y dado que en el expediente **SDA-08-2009-2109**, se adelantan diligencias que son objeto de control en materia ruido, emisiones atmosféricas – material particulado, programa de gestión ambiental empresarial de la SDA y registro del libro de operaciones, en virtud de varios conceptos técnicos, sus respectivas actas de visita, realizados en vigencia de la Ley 1333 de 2009, por tal razón, se hace necesario que los siguientes folios sean desglosados de estas diligencias para que procedan a la apertura de unas nuevas diligencias administrativas de carácter sancionatorias ambientales, teniendo en cuenta cada uno de ellos.

- Documentos relacionados en el expediente **SDA-08-2009-2109**:

1	Queja Anónima Vía Web Radicado No. 2009ER39484 del 18 de agosto de 2009 (Folio 11)
2	Concepto Técnico No. 04524 del 15 de marzo de 2010 (Folios 12 a 16)
3	Acta de Visita No. 117 del 02 de febrero de 2010 y Queja Anónima Vía Web No. 2010ER4270 del 28 de enero de 2010 (Folios 17 a 19)
4	Acta de Visita No. 792 del 17 de julio de 2014 (Folios 32 a 33)
5	Concepto Técnico No. 07563 del 29 de agosto de 2014 (Folios 34 a 38)
6	Concepto Técnico No. 08232 del 17 de septiembre de 2014 (Folios 39 a 43)

IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que en relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la cual se le asignó, entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorgan o niegan las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin el licenciamiento ambiental y demás autorizaciones ambientales.

Que en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

De conformidad con lo contemplado en el Numeral 6º del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, “Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones” corresponde a la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaria “6. Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios”.

Que, en mérito de lo expuesto, el Director de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá D.C.,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso ambiental iniciado por la Dirección de Control Ambiental al señor **EDGAR JESÚS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79285732, propietario del establecimiento de comercio FAMES, ubicado en la Calle 42C Bis Sur No. 80D-28 del Barrio Villa Nelly, de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y que constan en las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2009-2109**.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Ordenar al Grupo Interno de Expedientes el **DESGLOSE** de los siguientes documentos, que se encuentran contenidos en el expediente **SDA-08-2009-2109**, a los documentos que se describen a continuación, por hechos en vigencia de la Ley 1333 de 2009 a nombre del mismo presunto infractor, con el fin de que se dé apertura al expediente necesario, para el trámite respectivo dentro la investigación administrativa de carácter sancionatorio ambiental, expuestos en los siguientes documentos:

- Documentos relacionados en el expediente **SDA-08-2009-2109**:

1	Queja Anónima Vía Web Radicado No. 2009ER39484 del 18 de agosto de 2009 (Folio 11)
2	Concepto Técnico No. 04524 del 15 de marzo de 2010 (Folios 12 a 16)
3	Acta de Visita No. 117 del 02 de febrero de 2010 y Queja Anónima Vía Web No. 2010ER4270 del 28 de enero de 2010 (Folios 17 a 19)
4	Acta de Visita No. 792 del 17 de julio de 2014 (Folios 32 a 33)
5	Concepto Técnico No. 07563 del 29 de agosto de 2014 (Folios 34 a 38)
6	Concepto Técnico No. 08232 del 17 de septiembre de 2014 (Folios 39 a 43)

ARTÍCULO TERCERO. - Ordenar la apertura del expediente de los documentos descritos y señalados en el artículo segundo del presente acto administrativo e incorporarlos respectivamente.

ARTÍCULO CUARTO. - Notificar el contenido de la presente resolución al señor **EDGAR JESÚS SEPULVEDA MELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79285732, ubicado en la Calle 42C Bis Sur No. 80D-28 del Barrio Villa Nelly, de la Localidad de Kennedy de esta ciudad, de conformidad con los artículos 43 y siguientes del Código de lo Contencioso Administrativo – Decreto 01 de 1984.

ARTÍCULO QUINTO. - Comunicar la presente Resolución a la Oficina de Control Disciplinario Interno de esta entidad, para lo de su competencia. Se remitirá en consecuencia copia del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEXTO. - Publicar la presente resolución en el Boletín Legal Ambiental de la entidad. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Comunicar esta decisión a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, conforme lo dispone el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, al correo electrónico procesosjudiciales@procuraduria.gov.co.

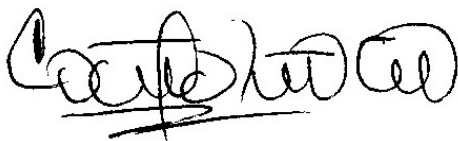
ARTÍCULO OCTAVO. - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2009-2109**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero de la presente providencia.

ARTÍCULO NOVENO. - Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual se deberá interponer ante la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, dentro de los cinco (05) días subsiguientes a su notificación, de conformidad con lo establecido en artículo 50 numeral 1, 51 y 51 del Código de lo Contencioso Administrativo – Decreto 01 de 1984.

Expediente: SDA-08-2009-2109.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

fecha



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

IVONNE ANDREA PEREZ MORALES

CPS: CONTRATO 2022-0226 DE 2022 FECHA EJECUCION: 03/03/2022

Revisó:

DIANA PAOLA FLOREZ MORALES

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20220458 DE 2022 FECHA EJECUCION: 04/03/2022

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 04/03/2022